

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ความสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีกับคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีสหกรณ์
ชื่อ	นางสาวพรรณราย คำจันทร์ดี
อาจารย์ที่ปรึกษา	รองศาสตราจารย์ ดร.ชนงกรณ์ กุณฑลบุตร
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	ผู้ช่วยศาสตราจารย์กุสุมา คำพิทักษ์
วิชาเอก	การบัญชี
ปีการศึกษา	2551

บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาข้อมูลทั่วไปของผู้สอบบัญชีสหกรณ์ที่มีผลต่อการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีตามวงจรคุณภาพ PDCA 2) ข้อมูลทั่วไปของผู้สอบบัญชีสหกรณ์ที่มีผลต่อคุณภาพการสอบบัญชี 3) การควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีตามวงจรคุณภาพ PDCA ของผู้สอบบัญชีสหกรณ์ที่มีความสัมพันธ์ และมีผลกระทบต่อคุณภาพการสอบบัญชี และ 4) จัดลำดับความสำคัญของการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีตามวงจรคุณภาพ PDCA

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ ได้แก่ ข้าราชการกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่สามารถรับรองงบการเงินของสหกรณ์ได้จำนวน 130 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามในภาพรวมมีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาเท่ากับ 0.9733 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequencies) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน ได้แก่ การเปรียบเทียบความแตกต่าง (Independent-Samples T-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ (Scheffe) การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ (Multiple Correlation Analysis) และการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

ผลการวิจัยพบว่า 1) ประสิทธิภาพในการสอบบัญชีสหกรณ์มีผลกระทบต่อระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีตามวงจรคุณภาพ PDCA ด้านการวางแผนงานสอบบัญชี และด้านวิธีการตรวจสอบ และจัดทำหลักฐานการปฏิบัติงาน และจำนวนชั่วโมงในการอบรมความรู้เกี่ยวกับบัญชี และการสอบบัญชีมีผลกระทบต่อระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีตามวงจรคุณภาพ PDCA ด้านการสอบทานงานและด้านการรายงานการสอบบัญชี 2) จำนวนชั่วโมงที่ผู้สอบบัญชีสหกรณ์ได้รับการอบรมความรู้เกี่ยวกับบัญชี และการสอบบัญชี มีผลกระทบต่อระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีโดยรวม และคุณภาพการสอบบัญชี

ด้านความถูกต้อง ด้านความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม และความซื่อสัตย์สุจริต และระดับการศึกษามีผลกระทบต่อระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีด้านความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม และความซื่อสัตย์สุจริต 3) การควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีตามวงจรคุณภาพ PDCA มีความสัมพันธ์และผลกระทบต่อเชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชี 4) การควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีตามวงจรคุณภาพ PDCA โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถเรียงลำดับความสำคัญได้ดังนี้ A-Action การรายงานการสอบบัญชี C-Check การสอบทานงาน P-Plan การวางแผนงานสอบบัญชี และ D-Do วิธีการตรวจสอบ และจัดทำหลักฐานการปฏิบัติงาน

โดยสรุปการควบคุมคุณภาพงานสอบบัญชีตามวงจรคุณภาพ PDCA มีความสัมพันธ์และผลกระทบต่อเชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชี ดังนั้นการเพิ่มประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของคุณภาพการสอบบัญชี 1) ผู้สอบบัญชีควรตระหนัก และให้ความสำคัญในการบริหารจัดการ (Management Skill) 2) การมอบหมายภาระงานควรให้ความสำคัญกับประสบการณ์ในการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี 3) เน้นการสร้างทีมงานที่มีความเชี่ยวชาญสำหรับการตรวจสอบงานในแต่ละด้านเพื่อช่วยลดความเสี่ยงในการปฏิบัติงาน 4) หน่วยงานควรส่งเสริมการจัดการฝึกอบรมให้ความรู้ทางวิชาชีพแก่ผู้สอบบัญชี และผู้ช่วยอย่างสม่ำเสมอ 5) กระตุ้นให้ผู้สอบบัญชีเกิดความคิดสร้างสรรค์ (Creation) ในการวางแผนงาน การปฏิบัติงาน การสอบทานงานและการรายงานการสอบบัญชี 6) ส่งเสริมและกระตุ้นให้ผู้สอบบัญชีศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น 7) ผู้สอบบัญชีควรได้กำหนดจำนวนผู้ช่วยตามปริมาณงานด้วยตนเอง และผู้ช่วยต้องมีคุณสมบัติที่เหมาะสมในการปฏิบัติงาน 8) ผู้สอบบัญชีควรให้ความสำคัญในการปฏิบัติงานตามแผนงานสอบบัญชี 9) ผู้สอบบัญชีควรทำการสอบทานความสัมพันธ์ของตน และผู้ช่วยว่าไม่มีเรื่องนี้อาจทำให้ผู้สอบบัญชีหรือผู้ช่วยขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานสอบบัญชี 10) ผู้สอบบัญชีควรให้ความสำคัญกับรายงานผลการตรวจสอบบัญชี โดยมีการรายงานจุดอ่อนของการควบคุมภายใน ข้อบกพร่องและข้อเสนอแนะ 11) การเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน และมาตรฐานการรายงานการสอบบัญชี

Thesis Title	The Relationship between Audit Quality Control and Audit Quality of Cooperative Auditors
Name	Miss Pannarai Comjundee
Advisor	Associate Professor Dr. Chanongkorn Kuntonbutr
Co-Advisor	Assistant Professor Kusuma Dampitakfe
Major	Accounting
Academic Year	2008

ABSTRACT

The purposes of this research were to study 1) demographic data of cooperative auditors that affected the audit quality control in a PDCA cycle, 2) demographic data of cooperative auditors that affected audit quality, 3) the effect and relationship of audit quality control in a PDCA cycle of cooperative auditors, and 4) set priority ranking of audit quality control in a PDCA cycle.

The sample group in this research was 130 cooperative auditors from the northeast region of Thailand. The research tool was questionnaires. The Cronbach's α (alpha) reliability test over all questionnaires was 0.9733. The statistics used to analyze data were frequency, percentage, mean, and standard deviation. The statistics used to test the hypotheses were independent-sample t-test, one-way ANOVA, Scheffe's method, multiple correlation analysis, and multiple regression analysis.

The results found that 1) experience in cooperative auditing affected the level of user opinion on audit quality control in a PDCA cycle in *audit plan* and *do*. The hours of accounting training and auditing affected the level of user opinion on audit quality control in a PCDA cycle in *check* and *action*, 2) the hours of accounting training and auditing affected the level of user opinion on over all audit quality and audit quality in *accuracy* and *objectiveness*. Educational level affected the level of user opinion on audit quality in *objectiveness*, 3) audit quality control in a PDCA cycle was related and had positive relation to audit quality, and 4) audit quality control in an overall PDCA cycle was in the highest level, which could be ordered by priority as follows: *A-Action*, *C-Check*, *P-Plan*, and *D-Do*.

In summary, audit quality control in a PDCA cycle was related and had positive relation to audit quality; therefore, the following actions should be considered to increase efficiency and effectiveness of audit quality: 1) auditors should be aware and emphasize on management skill, 2) assign work based on working experience, 3) concentrate on building experienced team work in auditing to eliminate risk, 4) regularly promote professional training to auditors and assistants, 5) stimulate creation in *planning*, *doing*, *checking*, and *action*, 6) promote and stimulate higher education to auditors, 7) the number of assistants should be based on the amount of work and they should be professionally qualified assistants, 8) auditors should emphasize on auditing action plan, 9) auditors should check their relationship with their assistants about lack of working freedom, 10) auditors should emphasize on audit report, especially on weakness of quality control, fault, and suggestion, and 11) disclose information based on standard of work and auditing report.